Mixed Method Appraisal Tool pour l'évaluation de la qualité des études de la revue réaliste

Traduit de Pluye, P., Robert, E., Cargo, M., Bartlett, G., O'Cathain, A., Griffiths, F., . . . Rousseau, M.C. (2011). *Proposal: A mixed methods appraisal tool for systematic mixed studies reviews*. McGill University. Montréal, QC. Repéré à http://mixedmethodsappraisaltoolpublic.pbworks.com. Archivé à WebCite® à http://www.webcitation.org/5tTRTc9yJ

Type d'études empiriques	Critères d'évaluation de la qualité
Questions préliminaires	 Y a-t-il une question de recherche qualitative et/ou quantitative (ou un objectif de recherche) claire? Les données collectées permettent-elles de répondre à la question de recherche (ou à l'objectif de recherche)? Par exemple, la période de suivi est-elle suffisamment longue pour permettre à l'effet de se produire (pour les études longitudinales)? L'évaluation de la qualité peut ne pas être poursuivie si la réponse est 'Non' ou 'Ne sait pas' à l'une ou aux deux questions.
1. Études qualitatives	 1.1. Les sources de données (p. ex. participants) permettentelles de répondre à la question de recherche ? 1.2. Le processus d'analyse des données qualitatives permetil de répondre à la question de recherche ? 1.3. Les auteurs ont-ils suffisamment pris en compte la manière dont les résultats sont liés au contexte (p. ex. le cadre dans lequel les données ont été collectées) ? 1.4. Les auteurs ont-ils suffisamment pris en compte la manière dont leur présence influence les résultats (p. ex. leurs interactions avec les participants) ?
2. Études quantitatives avec sélection aléatoire	 2.1. Y a-t-il une description claire du processus de randomisation et/ou d'un processus approprié de distribution dans les groupes ? 2.2. Y a-t-il une description claire du processus de sélection à l'aveugle ? 2.3. Les données sont-elles complètes (>80%) ? 2.4. Le nombre de perdus de vue est-il faible (<20%) ?

- 3. Études quantitatives sans sélection aléatoire
- 3.1. Le processus de sélection des participants permet-il de minimiser les facteurs de confusion ?
- 3.2. Les instruments de mesure de l'exposition (ou de l'intervention) et des effets sont-ils appropriés (origine claire, validité connue, outil validé; et absence de contamination entre les groupes si pertinent)?
- 3.3. Dans les groupes comparés (exposés / non exposés; avec ou sans l'intervention; cas / contrôles), les participants sont-ils comparables, ou les chercheurs prennent-ils en compte (en les contrôlant) ces différences dans leurs analyses ?
- 3.4. Les données sont-elles complètes (>80%) et/ou le taux de réponse est-il acceptable (>60%), ou un taux acceptable de suivi pour les études de cohorte (selon la durée du suivi) ?
- 4. Études quantitatives descriptives
- 4.1. La stratégie d'échantillonnage permet-elle de répondre à la question de recherche ?
- 4.2. L'échantillon est-il représentatif de la population à l'étude ?
- 4.3. Les instruments de mesure sont-ils appropriés (origine claire, validité connue, outil validé) ?
- 4.4. Le taux de réponse est-il acceptable (>60%) ?
- 5. Études mixtes
- 5.1. Le devis de recherche mixte permet-il de répondre à la question de recherche ?
- 5.2. L'intégration des données qualitatives et quantitatives (ou des résultats) permet-elle de répondre à la question de recherche ? (NB: Ceci n'est pas une question double car, dans les recherches mixtes, les données qualitatives et quantitatives et/ou les résultats qualitatifs et quantitatifs peuvent être intégrés.)
- 5.3. Les auteurs ont-ils suffisamment pris en compte les limites associées au processus d'intégration (p. ex. divergence des données ou des résultats qualitatifs et quantitatifs dans le cas d'un devis de triangulation)?

Les critères pour les différentes composantes (qualitative, quantitative avec sélection aléatoire, quantitative sans sélection aléatoire, quantitative descriptive) doivent également être appliqués.